

Le recours à l'APA : déterminants et effets sur la prise en charge familiale des personnes âgées dépendantes

Roméo Fontaine
LEDa-LEGOS
Université Paris-Dauphine

*Workshop Accès aux soins-renoncement aux soins, 9 mars 2011,
Université Paris-Dauphine*

Le recours à l'APA : déterminants et effets sur la prise en charge familiale des personnes âgées dépendantes

Objectifs :

- Identifier les déterminants du recours à l'APA
 - une seule étude (en cours) de Arrighi et al. (2010)
- Evaluer l'effet de l'APA sur l'aide informelle (AI)
 - Interactions entre solidarités publiques et solidarités privées
 - Effet d'éviction?
 - A qui profite l'APA? Aux aidés? Aux aidants?

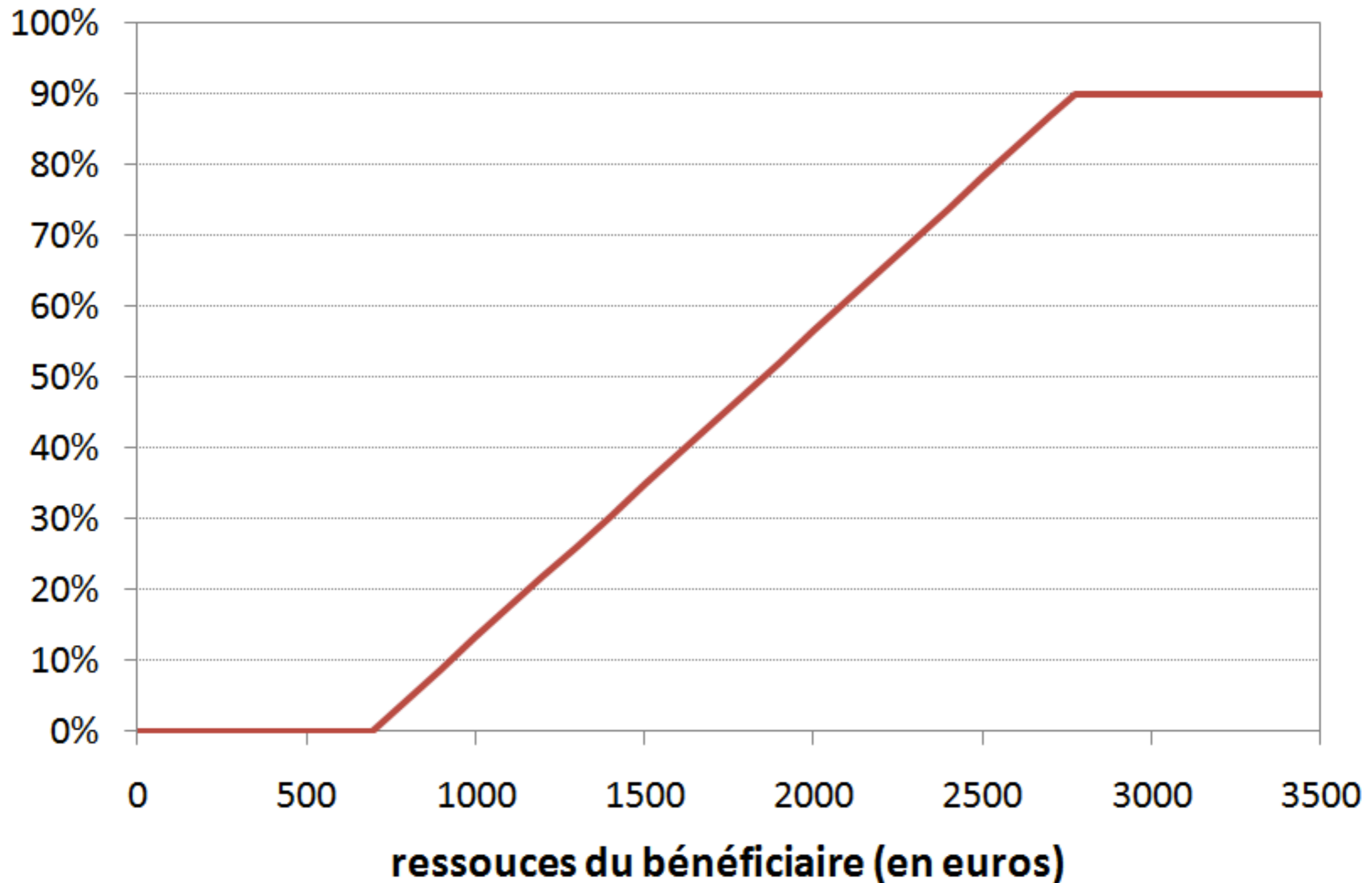
L'allocation personnalisée d'autonomie

- Entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2002
- Succède à la PSD
- Gérée par les départements
- Coût en 2009 : 5 milliards d'euros (70% par les département et 30% par la CNSA).
- APA représente environ 23 % de l'effort public en faveur des PAD (21 milliards d'euros en 2009)
- Environ 700 000 bénéficiaires de l'APA à domicile (400 000 en institutions)

Procédure d'attribution de l'APA

- Demande auprès du Conseil général.
- Evaluation du GIR par une équipe médico-sociale (Au 1^{er} avril 2010, les montants maximum étaient fixés à 1235 euros pour le GIR 1, 1059 euros pour le GIR 2, 794 euros pour le GIR 3 et 529 euros pour le GIR 4).
- Elaboration du plan d'aide personnalisé (heures d'aide).
- Valorisation du plan d'aide.
- Calcul du montant de l'APA (montant du plan d'aide – ticket modérateur).

Part du plan d'aide laissée à la charge du bénéficiaire de l'APA en fonction de ses ressources



Cadre d'analyse et méthode

- Fonction de production : $Q = Q(AI, AP)$
- Hypothèse: APA = choc exogène sur le prix de l'AP
- Si les deux facteurs sont substituables : AI diminue suite à une diminution du prix de l'AP
- Analyse empirique en 3 temps :
 - effet de l'APA sur les configurations d'aide
 - > *l'utilisation de l'AI comme facteur de production diminue-t-elle?*
 - effet de l'APA sur un proxy de Q = capacité à réaliser les activités (instrumentales) de la vie quotidienne (AVQ et AIVQ) grâce à l'aide reçue
 - > *le niveau de production augmente-t-il?*
 - effet de l'APA sur des proxies du bien-être des aidants
 - > *les aidants sont-ils les principaux bénéficiaires de l'APA?*

Cadre d'analyse et méthode

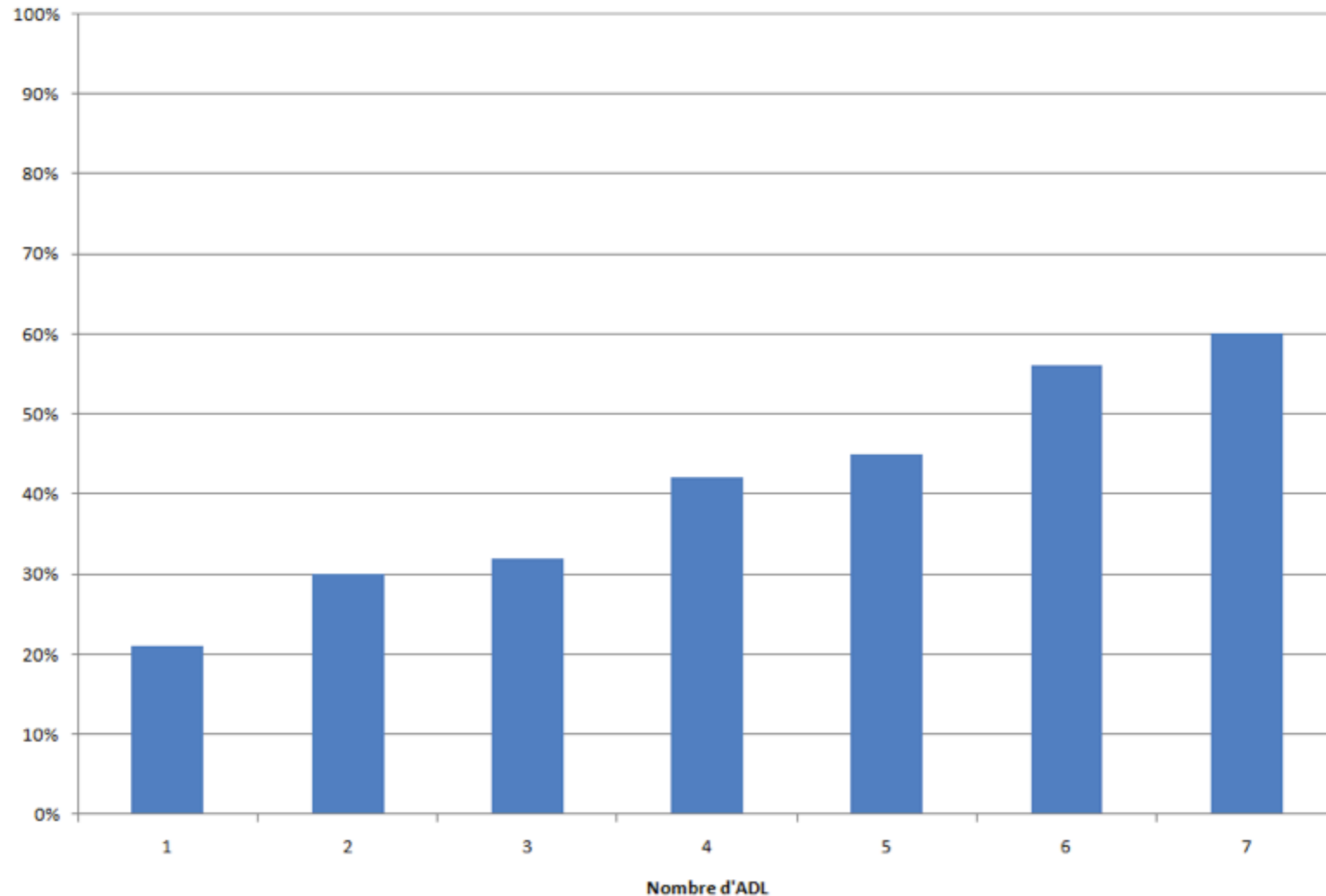
Approche empirique :

- Comparer la population des bénéficiaires de l'APA avec la population des non bénéficiaires de l'APA.
- Les deux sous-populations ne sont pas directement comparables.
- Méthode : matching (appariement réalisée grâce au score de propension)
- Ne corrige que les différences de caractéristiques observables.`

Données

- Handicap Santé Ménage (INSEE, DREES, 2008)
 - 30 000 individus en ménages ordinaires
 - échantillon : 1792 individus de plus de 60 ans ayant au moins une incapacité dans les activités de la vie quotidienne (dont 543 bénéficiaires de l'APA)
- Handicap Santé Aidant (DREES, 2008)
 - 5000 aidants informels identifiés dans HSM
 - échantillon : 1160 individus aidant un individu de plus de 60 ans ayant au moins une incapacité dans les activités de la vie quotidienne (dont 400 associé à un bénéficiaire de l'APA).

Proportion de bénéficiaires de l'APA selon le nombre de limitations dans les activités de la vie quotidienne



Déterminants du recours à l'APA (Probit)

	Coefficient	P value
femme	0.24***	<0.01
age	0.27***	<0.01
vit seul	ref	
vit avec conjoint	-0.53***	<0.01
vit avec enfant	-0.28**	0.02
vit avec enfant et conjoint	-0.74***	0.01
vit avec autre	-0.34**	0.05
nombre de filles	-0.06**	0.02
nombre de fils	0.03	0.19

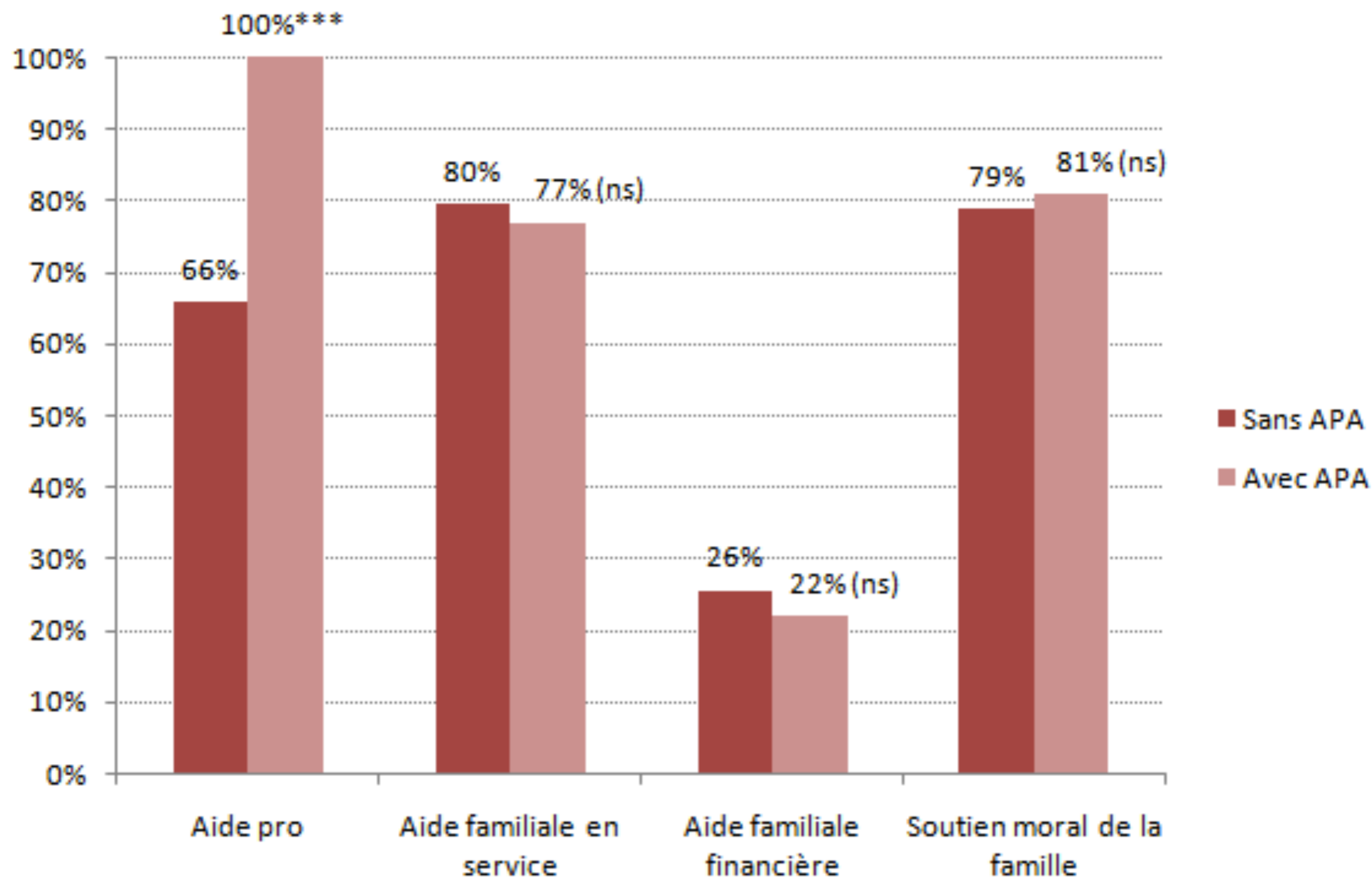
Déterminants du recours à l'APA (Probit)

	Coefficient	P-Value
Katz=A	ref	
Katz=B ou C	0.41***	<0.01
Katz=D ou E	0.63***	<0.01
Katz=E ou F	0.71***	<0.01
Katz=G	0.26	0.14
Difficulté pour préparer les repas seuls	0.33***	<0.01
Difficultés dans les tâches ménagères courantes	0.31***	0.01
Etat de santé perçu = «très mauvais» ou «mauvais»	0.10	0.17
Etat de santé perçu = «moyen»	ref	
Etat de santé perçu = «bon» ou «très bon»	-0.32*	0.08

Déterminants du recours à l'APA (Probit)

	Coefficient	P-Value
Commune rurale	ref	
Moins de 10 000 hab	-0.06	0.59
Moins de 20 000 hab	-0.29**	0.08
Moins de 100 000 hab	-0.46***	<0.01
Moins de 200 000 hab	-0.56***	<0.01
Plus de 200 000 hab	-0.07*	0.39
1er Q de niveau de vie	-0.27**	0.02
2ème Q de niveau de vie	-0.17	0.11
3ème Q de niveau de vie	ref	
4ème Q de niveau de vie	-0.06	0.80
5ème Q de niveau de vie	-0.22*	0.06

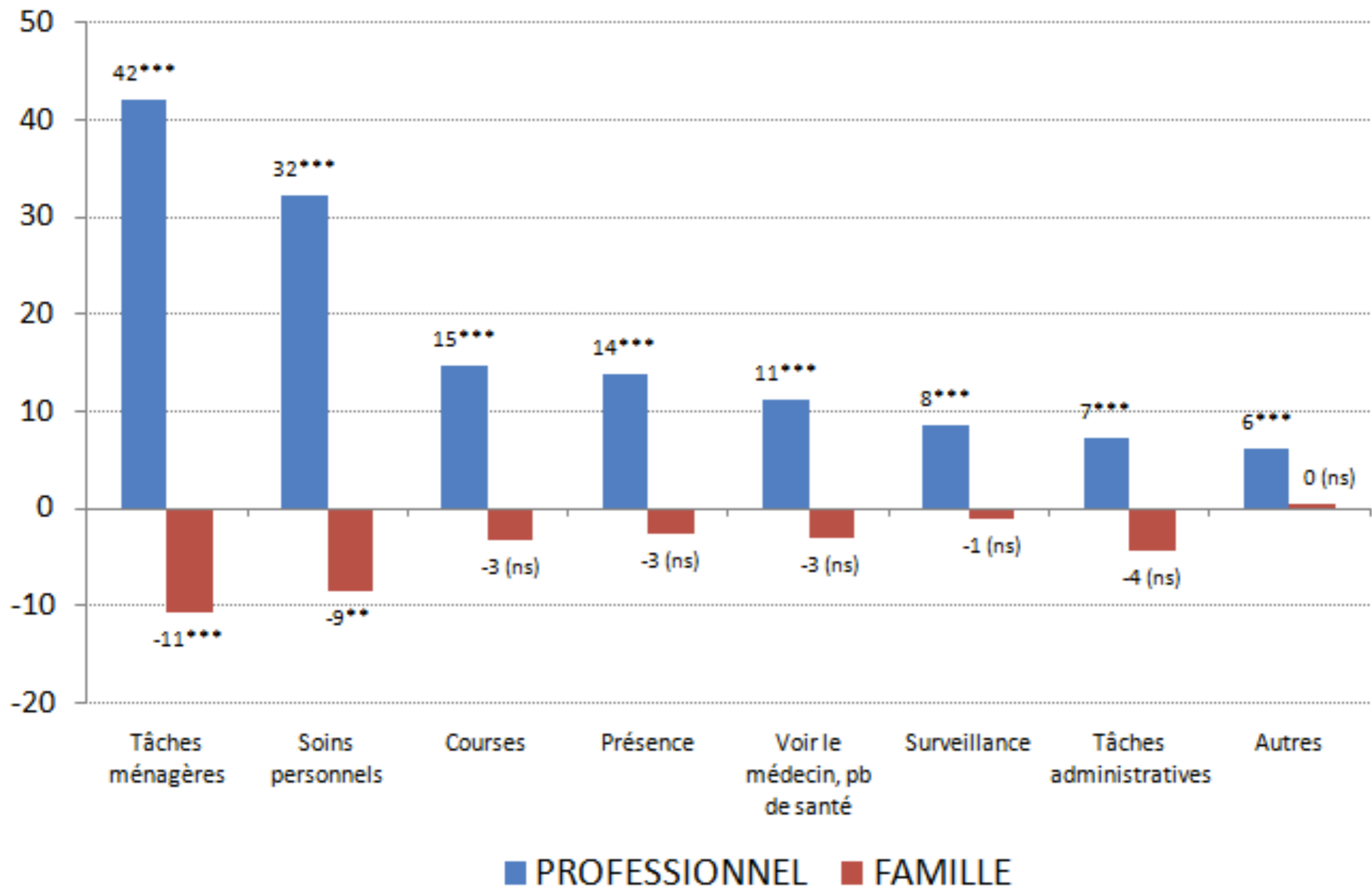
Proportion d'individu recevant une aide professionnelle et une aide informelle



Configuration d'aide

	Sans APA	Avec APA	Différence (en points)
Aucune aide	2 %	0 %	-2***
Aide uniquement professionnelle	18 %	23 %	+5**
Aide mixte	48 %	77 %	+29***
Aide uniquement familiale	32 %	0 %	-32***

Variation de la proportion d'individus recevant une aide professionnelle et familiale suivant le type d'aide



Evolution des temps d'aide reçue par les PAD (h/sem)

Avec conjoint

	sans APA	Avec APA	Différence	Différence relative	Elasticité*
Pro	4.82	13.45	+8.63	+178 %	-0.05
Informelle	45.54	41.54	-4.00	-9 %	

Sans conjoint

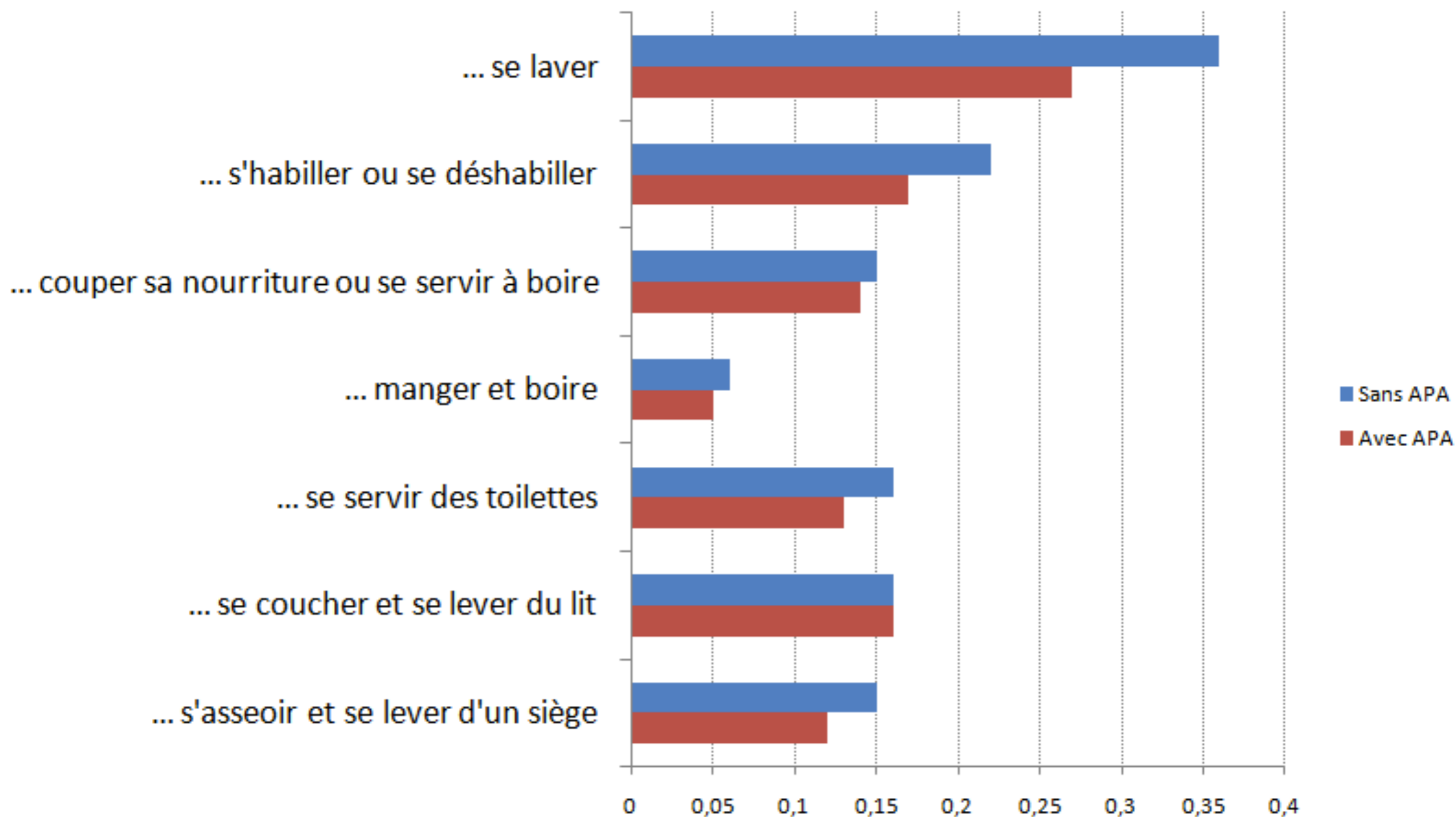
	sans APA	Avec APA	Différence	Différence relative	Elasticité*
Pro	7.85	14.83	+6.98	+89%	-0.25
Informelle	25.15	19.56	-5.59	-22 %	

*Elasticité= $(\Delta AI/AI)/(\Delta AP/AP)$

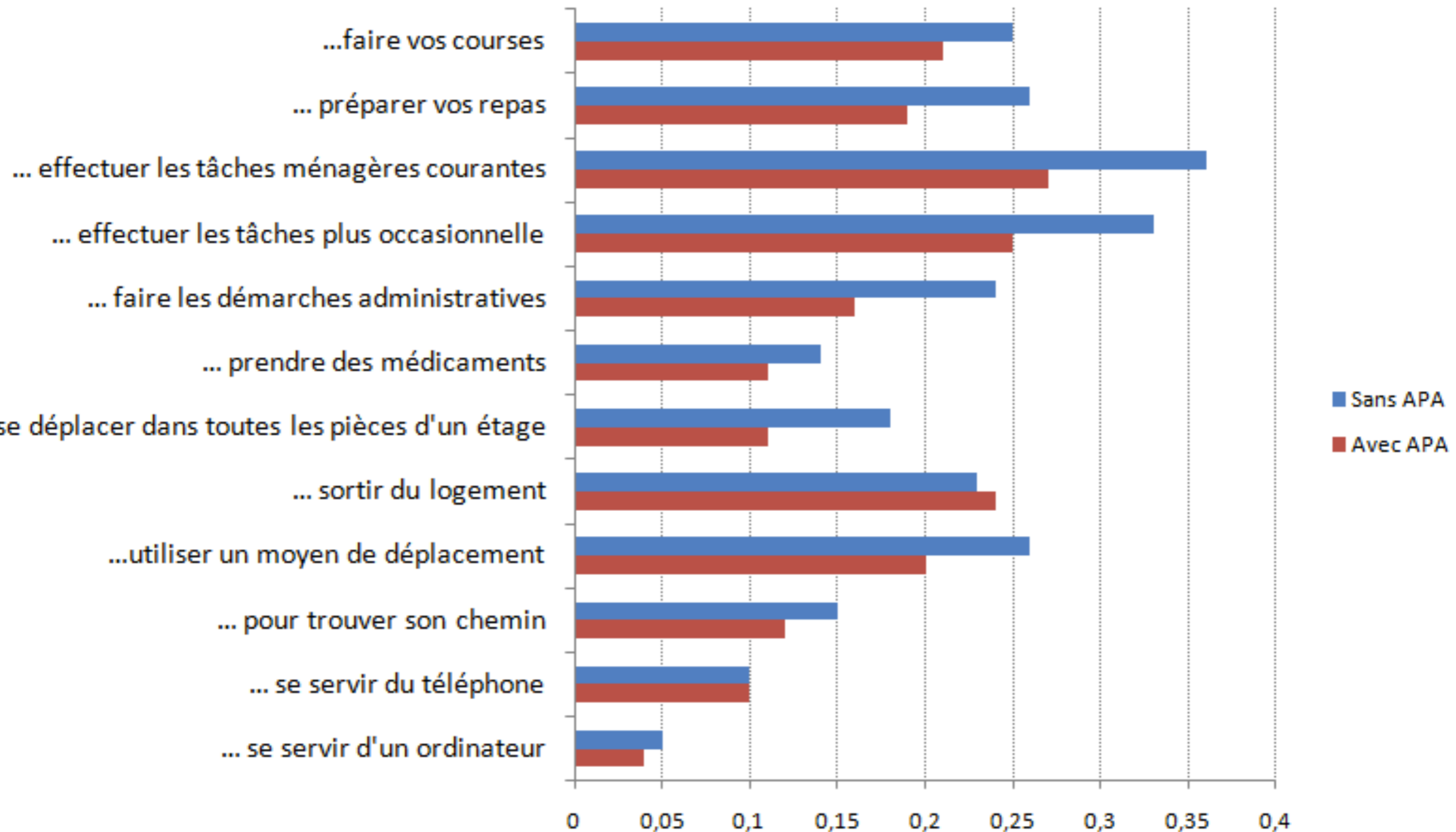
Temps d'aide par conjoint et par enfants (h/sem)

	sans APA	Avec APA	Différence	Différence relative	Elasticité
Conjoint	39.59	36.28	-3.31	-8 %	-0.05
Enfant dont le PAD est sans conjoint	6.05	4.91	-1.14	-18 %	-0.19
Enfant dont le PAD a un conjoint	2.00	1.17	0.83	-41 %	-0.24

Proportion d'individus déclarant avoir besoin de plus d'aide pour (AVQ)...



Proportion d'individus déclarant avoir besoin de plus d'aide pour (AIVQ)...



Effet de l'APA sur le bien-être des aidants

-->Focus sur les enfants aidants un PAD sans conjoint

	Sans APA	Avec APA	Différence
Proportion déclarant se sentir seul pour répondre aux besoins du parent	40 %	37 %	-3 (ns)
Proportion déclarant que l'aide prodiguée crée une charge financières	22 %	13 %	-9*
Proportion déclarant qu'aider amène à faire des sacrifices dans sa vie	53 %	53 %	0 (ns)
Proportion déclarant que l'aide prodiguée affecte l'état de santé	26 %	23 %	-3 (ns)
Proportion déclarant avoir du aménager sa vie professionnelle	14 %	13 %	-1 (ns)

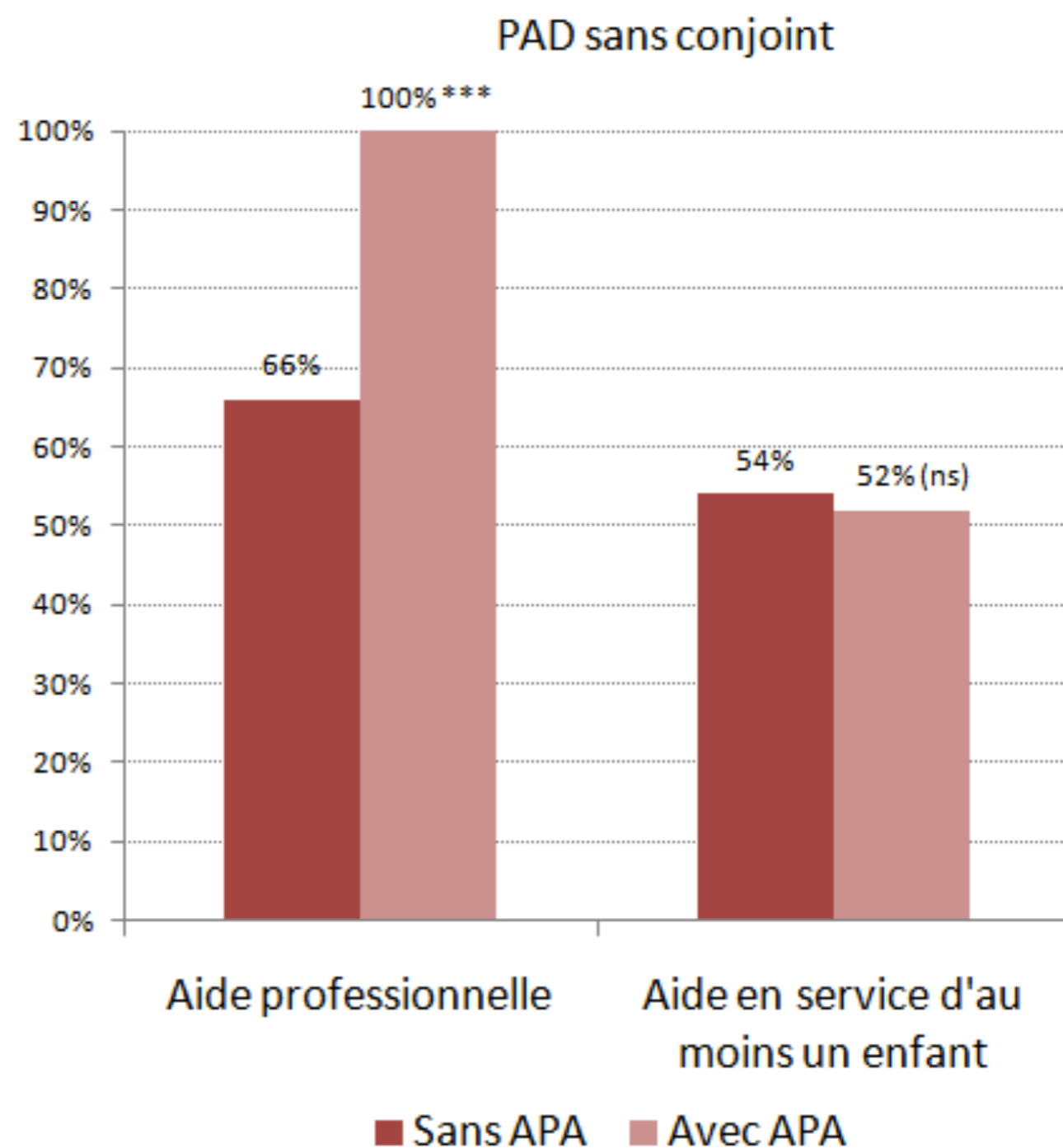
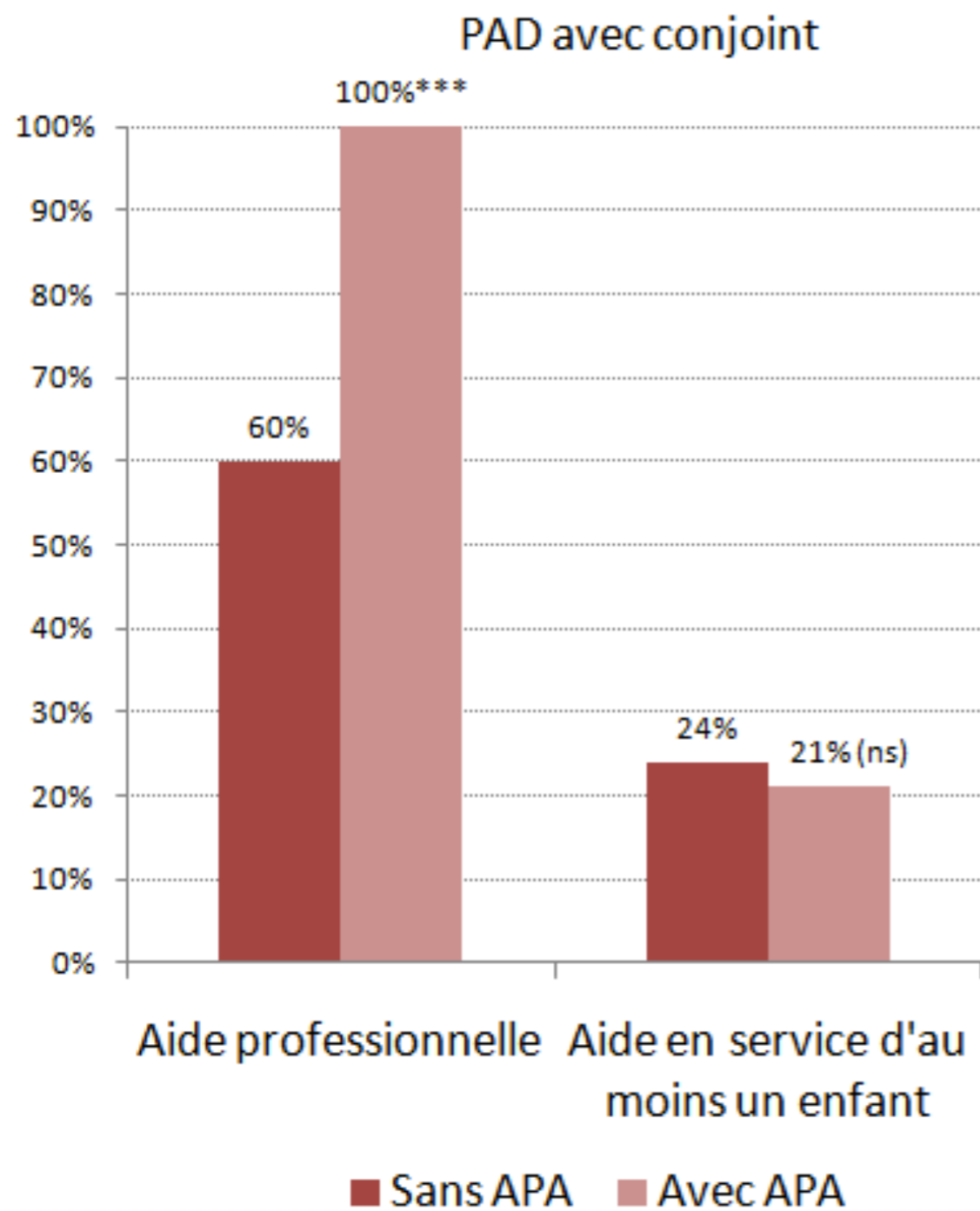
Conclusion

- Favoriser le recours à l'aide professionnelle conduit à une réduction très limitée de l'aide familiale.
- Au regard des volumes d'aide, la famille reste de loin le principal producteur de prise en charge.
- Au final, l'APA bénéficie principalement aux aidés dont leur prise en charge augmente.
- L'effet sur la qualité de vie des aidants apparait (en moyenne) non significatif.
- Limites et prolongements :
 - Taille des effectifs
 - Non prise en compte de l'hétérogénéité inobservable.
 - Modélisation alternative : Instrumentation du recours à l'APA
 - Pourquoi les revenus modestes ont-ils un taux de recours plus faible?

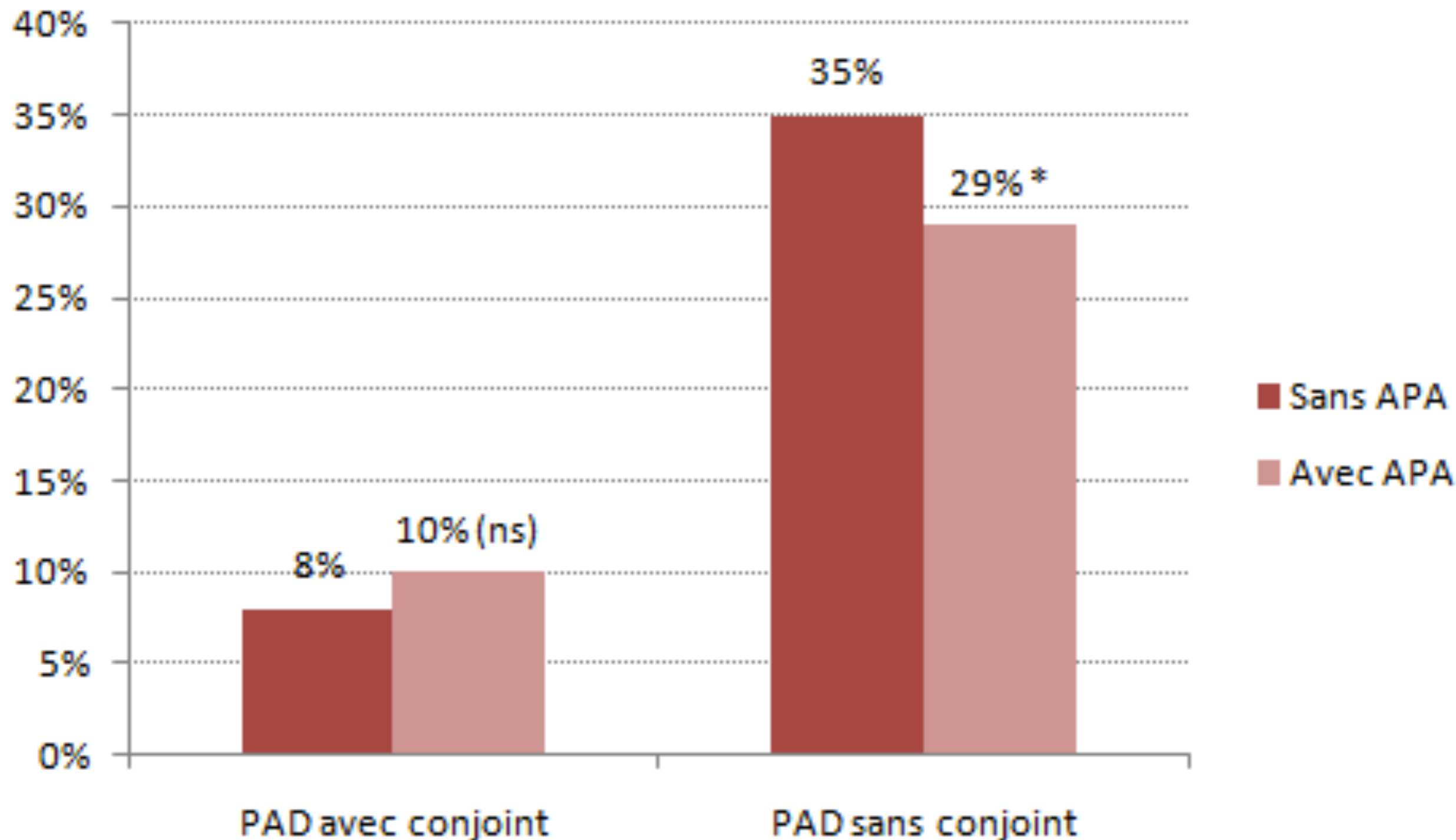
Montant mensuel de l'APA selon le degré de dépendance du bénéficiaire au 30 juin 2009

	Montant du plan d'aide	Dont...		Part de bénéficiaires acquittant un ticket modérateur (en %)	Participation financière des bénéficiaires acquittant effectivement un ticket modérateur
		... Montant à la charge du Conseil général	... Montant à la charge du bénéficiaire		
GIR 1	1009	830	179	70	257
GIR 2	785	634	151	74	204
GIR 3	585	481	104	74	141
GIR 4	348	288	59	76	78
Ensemble	494	406	88	75	119

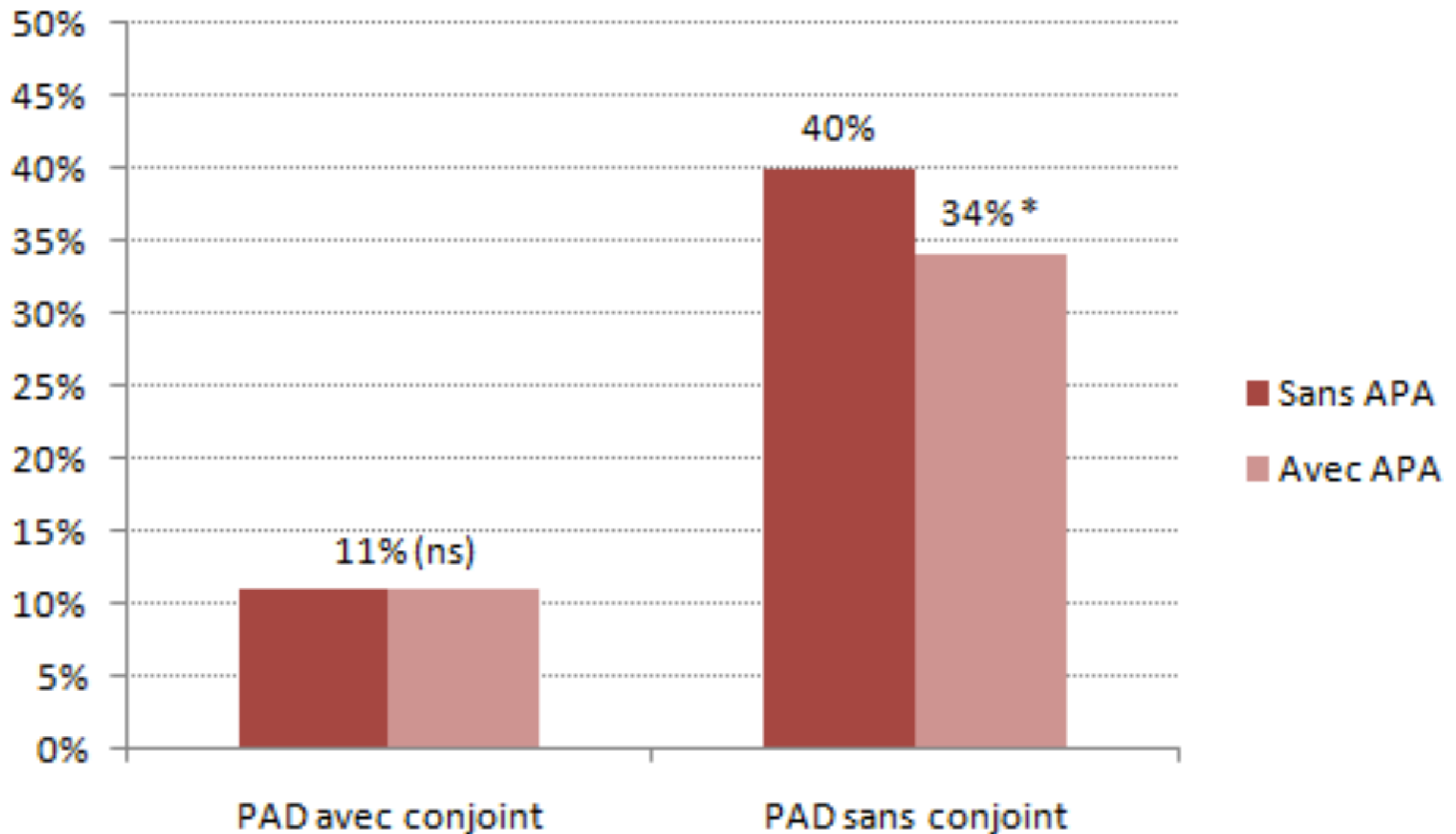
Probabilité de recevoir de l'aide d'au moins un enfant *(parmi ceux ayant au moins un enfant)*



Probabilité de recevoir l'aide d'au moins un enfant dans les soins personnels *(parmi ceux ayant au moins un enfant)*



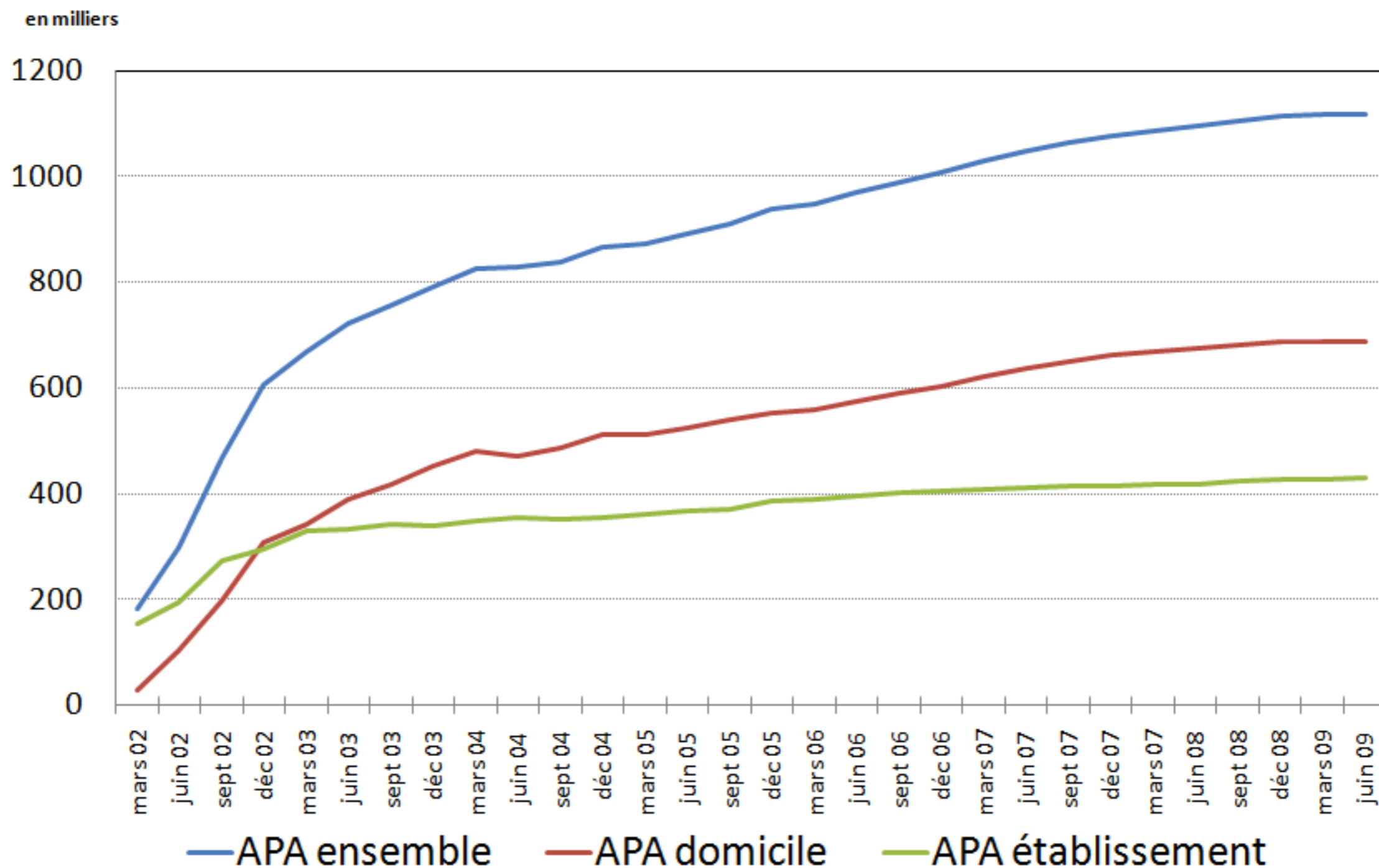
Probabilité de recevoir l'aide d'au moins un enfant dans les tâches ménagères *(parmi ceux ayant au moins un enfant)*



Plan

- 1) Présentation de l'allocation personnalisée d'autonomie
- 2) Cadre d'analyse et méthode empiriques d'évaluation
- 3) Données
- 4) Résultats

Evolution du nombre de bénéficiaires de l'APA



Distribution des bénéficiaires de l'APA selon le GIR au 30 juin 2009

	Domicile		Etablissement		Ensemble	
	Nombres en milliers	En %	Nombres en milliers	En %	Nombres en milliers	En %
GIR 1	18	2,6	70	16,2	88	7,9
GIR 2	125	18,2	189	43,9	314	28,1
GIR 3	149	21,7	68	15,8	217	19,4
GIR 4	394	57,4	104	24,1	498	44,6
Ensemble	686	100,0	431	100,0	1117	100,0